



5

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SVI 02361/2017/OVDŽP/Her

SMO - ÚMOB Polanka nad Odrou

Vyřizuje: RNDr. Yvona Heroutová

Telefon: 599 421 031

E-mail: yheroutova@svinov.ostrava.cz

Datum: 17.7.2017

1. května 1/2a
725 25 Ostrava

Usnesení

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou	Čís. dop:
Došlo dne: 18 -07- 2017	Zprac.: 1/10
Č. j. PaSH 01411/2017	Ukl. znak: 23.7

SMO - ÚMOB Svinov, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") postupuje podání Petra Prokeše, ul. 1. května 662/169, 725 25 Ostrava – Polanka nad Odrou, týkající se poskytnutí informace ohledně účelové komunikace v k. ú. Polanka nad Odrou, na základě místní příslušnosti SMO - ÚMOB Polanka nad Odrou.

Odůvodnění:

Odboru výstavby dopravy a životního prostředí při SMO – ÚMOB Svinov doručena žádost od Petra Prokeše, ul. 1. května 662/169, 725 25 Ostrava – Polanka nad Odrou, týkající se poskytnutí informace ohledně účelové komunikace v k. ú. Polanka nad Odrou. Jelikož k takovému vyjádření není odbor výstavby dopravy a životního prostředí při SMO – ÚMOB Svinov místně příslušný, preposílá tuto žádost místně příslušnému SMO - ÚMOB Polanka nad Odrou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 3 správního řádu nelze odvolat.
Toto usnesení se podle § 76 odst. 2 správního řádu pouze poznamená do spisu.



RNDr. Yvona Heroutová
vedoucí odboru výstavby, dopravy a životního prostředí

Obdrží:

1. SMO-ÚMOB Polanka nad Odrou, ul. 1.května 1/2a, 725 25 Ostrava (+ příloha – originál žádosti)
2. Petr Prokeš, ul. 1. května 662/169, 725 25 Ostrava – Polanka nad Odrou (na vědomí)

Úřad městského obvodu Svinov

Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí

Bílovecká 69/48

721 00 Ostrava – Svinov

Ostrava, 3.7.2017

Her

Statutární město Ostrava		č. dopor.
Městský obvod Svinov		
úřad městského obvodu Svinov		zprac.
Bílovecká 69		
721 00 Ostrava - Svinov		
Došlo:	- 4 -07- 2017	ukl.znak
Čís. jedn.:	2361/2017	
Přílohy:		

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

žádám o poskytnutí informace dle §4 a násl., zákona č. 106/1999 Sb., zdali byla a je vedena účelová komunikace p.č.4425 v k.ú. Polanka nad Odrou v pasportu cest města Ostravy, kde jak je vidět na mapovém portálu města Ostravy, je vedena jako vedlejší komunikace i v uliční síti.

Pokud byla vedena jako účelová komunikace a již není, pak kdy toto bylo zrušeno a kterým správním orgánem, resp. na jakém podkladu (rozhodnutím)?

Předem děkuji za brzké vyřízení.

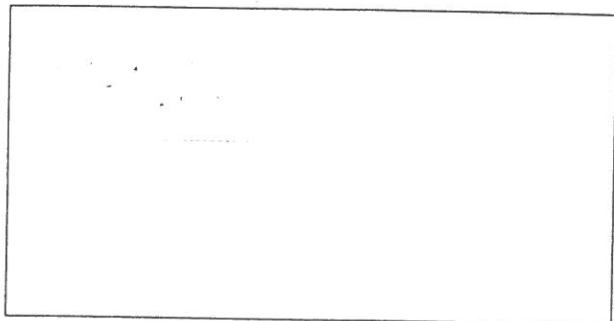
S pozdravem



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou

ZE DNE:
SPIS ZN.:
Č.J.: 01411 /2017/Klo
VYŘIZUJE: Ing. Zdeňka Kloužková
TEL.: 599 425 101
FAX: 599 425 113
E-MAIL: zklouzkova@polanka.ostrava.cz

DATUM: 19.07.2017



Věc: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 18.07.2017, byla Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou postoupena Vaše žádost, týkající se poskytnutí informace ohledně účelové komunikace v k.ú. Polanka nad Odrou.

K tomuto, Vám sdělujeme:

Ve věci určení, že účelová komunikace na pozemku parc. č. 4425 v k.ú. Polanka nad Odrou je veřejně přístupná ve smyslu ust. § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, bylo silničním správním úřadem v Polance nad Odrou vedeno řízení o určení právního vztahu podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Rozhodnutím č. 9/2015, č.j. 00375/2015/Klo ze dne 20.02.2015 silniční správní úřad žádost v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu **zamítl**.

Výše zmíněné rozhodnutí potvrdil odvolací orgán rozhodnutím č.j. SMO/190163/15/OD/Tur ze dne 09.06.2015.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou
1. května 1/2A
725 25 Ostrava-Polanka nad Odrou
-4-

Ing. Zdeňka Kloužková
Pověřená tajemnice ÚMOB Polanka nad Odrou



ZE DNE:
SPIS ZN.: 02404/2013/27
Č.J.: 00375 /2015/Klo
VYŘIZUJE: Ing. Zdeňka Kloužková
TEL.: 599 425 108
FAX: 599 425 113
E-MAIL: zklouzkova@polanka.ostrava.cz

DATUM: 20.02.2015

Dle rozdělovníku

Rozhodnutí č. 9/2015

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou, úsek životního prostředí a silničního hospodářství jako příslušný silniční správní úřad ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 139 odst. 3 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, kterou se vydává Statut města Ostravy (dále jen „silniční správním úřad“), v řízení o žádosti ze dne 21.10.2013, podané

(zastoupen na základě plné moci ze dne 03.09.2014

a

(dále jen „žadatelé“), o určení že účelová komunikace vedená v katastrálním území Polanka nad Odrou parc. č. 4425 a parc. č. 1500/3 je veřejně přístupná s odkazem na ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, v rámci určení právního vztahu podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

silniční správní úřad žádost žadatelů ze dne 21.10.2013 dle § 51 odst. 3 správního řádu

zamítá.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

1.

2.

Odůvodnění

Dne 21.10.2013 obdrželo Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou, nyní úsek životního prostředí a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad pro místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona o pozemních komunikacích, žádost manželů oba bytem o určení, že účelová komunikace vedená v katastrálním území Polanka nad Odrou na pozemcích parc. č. 4425 a 1500/3 (dále „dotčené pozemky“) je veřejně přístupná účelová komunikace s odkazem na ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., (dále

„zákon o pozemních komunikacích“). Žadatelé svou žádost zdůvodňují zejména nutnou komunikační potřebou, kdy tato cesta je nezbytná pro dopravní obsluhu či obhospodařování nemovitosti a to rodinného domu číslo popisné 662 na pozemku parc. č. 3867 a k pozemku parc. č. 3860 – zahrada v k.ú. Polanka nad Odrou. Dále žadatel uvádí – citace: „V dané lokalitě k uvedené nemovitosti není zajištěn srovnatelný jiný přístup po jiné veřejné cestě ve vlastnictví státu či obce. Obecně jsou vytýčena kritéria pro veřejnou účelovou komunikaci: k jakému účelu je cesta využívána (účelová komunikace) zde jednoznačně ze všech ukazatelů vyplývá, že vede k rodinnému domu číslo popisné 662 v městském obvodu Polanka nad Odrou, který je trvale užíván k bydlení rodiny s dětmi, přičemž tato účelová komunikace je jedinou přístupovou cestou k uvedenému domku. Rodinný dům byl plně užíván již manžely Antonínem a Emílií Kubáňovými minimálně od roku 1956 až doby jejich smrti v letech 2006 a 2007, a následně námi.“

Správní orgán vymezil v souladu s § 27 správního řádu okruh účastníků následovně:

V souladu s § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Správní orgán zařadil mezi účastníky řízení majitele dotčených pozemků a majitele sousedních navazujících pozemků.

- oba bytem
jsou vlastníci dotčeného pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou.
- dotčeného pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou.
- dotčeného pozemku
parc. č. / k.ú. Polanka nad Odrou
- který zastupuje na základě plné moci
dotčeného pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou
- oba bytem
vlastníci sousedních pozemků parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou.

Silniční správní úřad oznámil dne 30.10.2013 pod č.j.02495/2013/LOK zahájení správního řízení a nařídil v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu, ústní jednání spojené s místním šetřením na den 19.11.2013 v 9,30 hodin.

Z tohoto ústního jednání byl pořízen protokol č. j. 02670/2013/LOK. Do tohoto protokolu pan (vlastník pozemku parc. č. sdělil, že v jeho pozemku jsou vedeny všechny přípojky pro jejich rodinný dům číslo popisné v k.ú. Polanka nad Odrou, a že jejich část pozemku až po vjezd do jejich dvorní části je zpevněna a dále pokračuje polní cestou.

Jeden ze spoluvlastníků pozemku parc. č. k.ú. Polanka nad Odrou, uvedl, že nabídla v roce 2003 obci k odkupu pozemek parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou, což bylo obcí zamítnuto. Rovněž uvedl, že do budoucna neplánuje jakékoliv úpravy pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou. sdělili, že nesouhlasí s případným užíváním jejich pozemku (parc. č.) formou věcného břemene pro kohokoliv.

 , spoluvlastník pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou do tohoto protokolu uvedl, že nebude bránit v užívání pozemku parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou, ale nesouhlasí s jakýmkoliv zpevňováním tohoto pozemku. Následně na to upozornil pan , že po jejich zpevněném pozemku (parc. č.) s ohledem na umístění přípojek v tomto pozemku nelze umožnit vjezd vozidel nad 3,5 t.

Po ústním jednání obdržel silniční správní úřad email pana , žádost o doplnění protokolu v části „Připomínky účastníků řízení“, kde uvádí, že přístup k nemovitostem manž. po provedených pozemkových úpravách je možný po pozemku parc.č. v k.ú. Polanka nad Odrou ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, městského obvodu Polanka nad Odrou.

Dne 12.11.2013 vznesl pan _____ námitku podjatosti Statutárního města Ostravy - Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou, která byla evidována dne 13.11.2013 pod č. i. 02630/2013. Této námitce se připojil písemným podáním ze dne 20.01.2014 č.j. 00150/2014/LOK _____ Spisový materiál byl dne 20.01.2014 postoupen odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, který spisový materiál vrátil k dalšímu projednávání Statutárnímu městu Ostravy - Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou dne 30.01.2014 pod č. j. 00271/2014/LOK z důvodu, že nebyly naplněny podmínky pro vznik podjatosti.

Usnesením č. 4/2014/S ze dne 19.02.2014 pod č.j. 00440/2014/LOK dal silniční správní úřad účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům pro vydání rozhodnutí a určil jim k tomu v souladu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 17.03.2014.

Dne 27.03.2014 rozhodnutím č. 013/2014/Správ pod č. j. 00777/2014/LOK silniční správní úřad rozhodl, že - citace „*pozemek parcelní č. 1 - ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Polanka nad Odrou, v úseku od místa připojení pozemku p. č. silnici II/478, ul. 1. května na pozemku p. č. iž k zahradě - pozemek p. č. a rodinného domu č. p. umístěnému na pozemku p. č. k.ú. Polanka nad Odrou, není účelovou komunikací veřejně přístupnou ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích.*“

Proti tomuto rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolali. Ve svém odvolání odvolatelé napadají celý průběh správního řízení. Ve svém odvolání poukazují na to, že správní orgán zasáhl do jejich práv garantovaných Listinou základních práv a svobod, a omezil vlastnické právo řádných účastníků řízení, když při hodnocení nutné komunikační potřeby, jakožto znaku veřejně přístupné účelové komunikace silniční správní úřad neposoudil délku posuzované cesty a případného alternativního přístupu, včetně obou variant (sklon, povrch). Rovněž poukazují na neúměrně dlouhou dobu vedení správního řízení.

Dne 14.07.2014 pod č. j. SMO/21096/14 odvolací správní orgán - Magistrát města Ostravy - odbor dopravy napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Silniční správní úřad následně oznámil účastníkům řízení písemností č. j. 01900/2014/Klo dne 01.08.2014 nové projednání řízení o určení právního vztahu a v souladu s ust. § 49 správního řádu nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na 14.08.2014 v 9,00 hodin. Do okruhu účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu byli zařazeni)

....., jako žadatelé o určení právního vztahu. Do okruhu účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu byli k ústnímu jednání spojeného s místním šetřením přizváni oba bytem oba bytem vlastníci pozemku parc. č. - ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Polanka nad Odrou, pan bytem - spoluvlastník pozemku parc. č. - ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Polanka nad Odrou, pan oba bytem jako spoluvlastníci pozemku parc. č. ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Polanka nad Odrou. Nově byli do okruhu účastníků dle § 27 odst. 2 správního řádu zařazeni vlastníci pozemků parc. č. - zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. - zahrada, parc. č. - zahrada a parc. č. - trvalý travní porost v k.ú. Polanka nad Odrou, a to bytem

Dne 06.08.2014 obdržel silniční správní úřad Statutárního města Ostrava, městského obvodu Polanka nad Odrou plnou moc od pro pana k zastupování ve věci nového projednání správního řízení.

Dne 11.08.2014 hovořila oprávněná úřední osoba Ing. Kloužková telefonicky s paní a ta sdělila, že se s manželem jednání dne 14.08.2014 nemohou zúčastnit z pracovních důvodů. Silniční správní úřad si rovněž uvědomil, že napočítal chybně lhůtu pro svolání jednání, o čemž byl pořízen záznam do spisu.

Na základě těchto nových skutečností oznámil Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou pod č.j. 02026/2014/Klo dne 11.08.2014 změnu termínu ústního jednání a stanovil jej na 04.09.2014 na 9,00 hodin na ul. 1. května u vstupu na pozemek parc. č. 1500/3 v k.ú. Polanka nad Odrou.

Písemností č. j. 02047/2014 ze dne 13.08.2014 pan _____, zastupující na základě plné moci _____, odmítl změnu termínu ústního jednání stanoveného z 14.08.2014 na 04.09.2014.

Na základě výše uvedeného silniční správní úřad uskutečnil dne 14.08.2014 ústní jednání spojené s místním šetřením. z něhož byl pořízen protokol č.1 a fotodokumentace. Tohoto jednání se zúčastnili _____

Na místě byla pořízena fotodokumentace pozemku parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou. Celá trasa pozemku parc. č. _____ byla fyzicky všemi přítomnými zkontrolována. Pozemek parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou je zpevněn šterkovým povrchem, v době jednání byl narušen výmoly po deštích. Pozemek parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou je tvořen vyjetými kolejemi až k rodinnému domu číslo popisné _____ k.ú. Polanka nad Odrou.

Dne 04.09.2014 proběhlo druhé náhradní ústní jednání, kterého se zúčastnili:

paní _____, který zastupuje pana _____ na základě plné moci ze dne 03.09.2014, a _____ Za správní orgán byly přítomny Ing. Zdeňka Kloužková a Ing. Jaroslava Lokajová. při jednání předložil písemné vyjádření obou žadatelů pro ústní jednání dne 04.09.2014. V tomto vyjádření je popisována veřejně přístupná účelová komunikace a prvky, které jí určují. Rovněž se zde žadatelé zmiňují o stavebních úpravách rodinného domu číslo popisné _____ ve vztahu k pozemku parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou. Paní _____ (spoluvlastník pozemku parc. č. _____ do protokolu sdělila, že trvá na svém vyjádření ze dne 19.11.2013. _____ (spoluvlastník pozemku parc. č. _____ sdělil, že souhlasí s přístupem pro manžele _____ ale nesouhlasí s jakýmkoliv zpevňováním a zasypáním kamením. Pan _____ uvedl, že v minulosti existovalo věcné břemeno na pozemek parc. č. _____ a parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou, které dle jeho sdělení bylo zapsáno v katastru nemovitosti, ovšem nyní tam už není. Na závěr _____ sdělil, že požaduje vyslechnout svědka a to paní _____

Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo zřejmé, z jakého důvodu má být svědek předvolán, vyzval silniční správní úřad přípisem č.j. 02323/2014/Klo ze dne 12.09.2014 v souvislosti s ust. § 59 správního řádu ke zdůvodnění vyslechnutí svědka. Dne 25.09.2014 pod č. j. 02432/2014 silniční správní úřad obdržel zdůvodnění _____ Jako důvod uvádí: citace „Tato svědecká výpověď by měla objasnit situaci v používání uvedené účelové komunikace v době, kdy nemovitost, tedy rodinný domek na ulici 1. května č.p. _____, č. or. _____ v Ostravě Polance nad Odrou, vlastnili manželé _____ a to v letech 1956 až do jejich smrti 2007. Navrhovaná svědkyně je dcerou uvedených vlastníků a svou svědeckou výpověď může přispět k objasnění tehdejší situace s používáním dotčené cesty a zároveň potvrzením souhlasu s používáním uvedené cesty, kdy s užíváním této cesty nebyl tehdejším vlastníkem vysloven jakýkoliv zákaz....“

Silniční správní úřad tedy přípisem č.j. 02637/2014/Klo předvolal paní _____ bytem _____ k podání svědecké výpovědi ke zjištění stavu věci, a to jak byly využívány pozemky parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou v době, kdy nemovitost číslo popisné _____ vlastnili manželé _____. Výslech svědka byl stanoven na 11.11.2014 na 9,00 hodin v budově Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou. V souvislosti s ust. § 51 odst. 2 správního řádu byli ostatní účastníci řízení přípisem č. j. 02638/2014/Klo vyrozuměni o výše uvedené skutečnosti.

Dne 03.11.2014 se správnímu orgánu telefonicky omluvila paní _____ z konání svědecké výpovědi v termínu 11.11.2014. Byl stanoven náhradní termín na 26.11.2014, o čemž byl pořízen

záznam do spisu č. 3. O této změně byli informováni účastníci řízení dopisem č.j. 02722/2014/Klo dne 05.11.2014. Dne 06.11.2014 zaslala paní svou omluvu i písemně.

Ze svědecké výpovědi dne 26.11.2014 byl sepsán protokol č.j. 02877/2014/Klo. Před započítím byla svědkyně poučena o svých právech a povinnostech. Tohoto výsledku se zúčastnil i který zastupuje na základě plné moci

Do protokolu svědkyně sdělila: „že nemovitost č.p. v k.ú. Polanka nad Odrou, kde bydlela do roku cca 1978, neboť za svobodna byla – dcera jedněch z vlastníků nemovitosti – manželů jejichž úmrtí, jsme tuto nemovitost zdědili tři sourozenci – – matka Manželům byla námi všemi třemi

..... nemovitost prodána přes realitní kancelář.“

Na otázku, zda bylo bráněno přístupu k rodinnému domu číslo popisné, svědkyně sdělila: „...v minulosti nám nikdo nebránil, pozemek jsme využívali, jak pro pěší chůzi tak jízdu osobními a v případě potřeby i nákladními auty. Já s bývalým manželem i sestra s bývalým manželem jsme k návštěvě jezdili osobními automobily.“

Na otázku, zda byl v minulosti vstup na pozemek omezen např. označením soukromý pozemek, či jinou dopravní značkou, svědkyně odpověděla: „Ne, nebyl toto označení „soukromý pozemek“ tam bylo umístěno v současné době, ale nyní je odstraněno“.

Na otázku, zda rodina někdy bránila vstupu na pozemek parc. č. rodičům paní, odpověděla „Nikoliv, rodiče nic takového neříkali“. Rodiče říkali, že jedna ze dvou cest je jejich a koupili RD s tou cestou. Původní majitel byl pan Rodiče paní tvrdili, že nemovitost i s tou cestou koupili“.

Na otázku, byla jste si vědoma, že chodí přes soukromý pozemek, svědkyně odpověděla: „Ne, vůbec jsem netušila, že se jedná o soukromý pozemek.“

Paní řekla, že pokud nalezne, doloží správnímu orgánu doklad o existenci věcného břemene k přístupu a příjezdu k rodinnému domu číslo popisné Následně paní zaslala zprostředkovatelskou smlouvu uzavřenou mezi společnostmi a bytem

a bytem (svědkyně)
být na pozemcích parc. č. a parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou uzavřeno věcné břemeno.

Dne 16.12.2014 dopisem č. j. 03051/2014/Klo oznámil silniční správní úřad účastníkům řízení, že ukončil dokazování v řízení, že se na pozemcích parc. č. v k.ú. Polanka nad Odrou nachází veřejně přístupná účelová komunikace. Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkům řízení dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí a určil k tomu v souladu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu. Této lhůty využili a kteří přišli nahlížet do spisu dne 29.12.2014, o čemž byl pořízen záznam do spisu č. 5. Dne 05.01.2014 se přišel k podkladům rozhodnutí vyjádřit i pan který se písemně vyjádřil k protokolu o výsledku svědka ze dne 26.11.2014. Ve svém vyjádření sdělil: „Do roku 2001 byla spolumajitelka pozemku parc. č. paní (matka paní). Ke sdělení paní že v minulosti byly čtyři vyjeté koleje, jakoby dvě cesty vedle sebe, pan uvedl: „K tomuto sděluji, že majitel nebyl nikdy pan jak je mimo jiné uvedeno v protokolu. Pan měl po tomto pozemku p.č. pouze příjezd ke svým pozemkům, jako ostatní majitelé pozemků. Od roku 1965 nebyly na pozemku parc. č. čtyři vyjeté koleje, ale byl to souvislý pozemek. Rovněž ve věci příjezdu pro vývoz odpadu sděluji, že k RD č.p. nejezdil popelářský vůz. Tato cesta (směr od silnice na Fonovice) byla provizorně zřízena pro obhospodařování záhumenků družstevníků a po zrušení záhumenného hospodářství v roce cca 1975 byla cesta zrušena.“

Téhož dne do spisu nahlíželi manželé Vzhledem k novým skutečnostem seznámil silniční správní úřad účastníky řízení o tom, že byl do spisu vložen další dokument a dal jim opět v souladu s ust. § 36 a v souladu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Tohoto nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Silniční správní úřad při svých úvahách pro vydání tohoto rozhodnutí vycházel z těchto podkladů:

- Spisový materiál do vydání rozhodnutí č. 013/2014/Správ
- Odvolání manželů

- Rozhodnutí o odvolání č.j. SMO/21096/14/OD/Tur
- Protokol č. 1 z ústního jednání ze dne 14.08.2014
- Fotodokumentace
- Protokol č. 2 z ústního jednání ze dne 04.09.201
- Protokol z výsledku svědka č.j. 02877/2014/Klo ze dne 26.11.2014
- Zprostředkovatelská smlouva
- Vyjádření k protokolu o výsledku svědka ze dne 05.01.2015
- Sdělení , a pana l
- Sborník stanovisek veřejného ochránce práv – veřejné cesty
- Výpisy z katastru nemovitostí LV , LV , LV , LV

Dle zákona o pozemních komunikacích a dosavadních rozhodnutí soudu musí být naplněny níže uvedené znaky, aby mohlo být prohlášeno, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Veřejně přístupná účelová komunikace musí splňovat tyto znaky:

- 1) Stálost a patrnost v terénu
- 2) Plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích
- 3) Souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností)
- 4) Nutná komunikační potřeba

První dva znaky jsou dány ust. § 2 odst. 1 a ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., v němž se uvádí: „...účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků....“

Správní orgán posoudil naplnění jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace takto:

ad 1) a 2) Zřetelnost v terénu a plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích

Na předmětných pozemcích parc. č. 1 a 2 v k.ú. Polanka nad Odrou jsou patrné vyjeté koleje, po projíždění vozidly, které končí u rodinného domu číslo popisné 1 v k.ú. Polanka nad Odrou (fotografie vložené do spisu č. 39, 40, 5, 6, 13, 14, 15, 18). Šířka vyjetých kolejí je cca 40 cm (fotografie č. 27), hloubka 28 cm (fotografie č. 28). V místech kde jsou koleje nejhlubší, je jejich hloubka cca 49 cm (fotografie č. 31). Pozemek parc.č. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou je tvořen šterkovým materiálem, na kterém jsou patrné výmoly po splavení dešťovými vodami. Od hranice pozemku parc. č. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou pokračují vyjeté koleje po pozemku parc. č. 2 v k.ú. Polanka nad Odrou k rodinnému domu číslo popisné 1 v k.ú. Polanka nad Odrou. Vlastníci domu číslo popisné 1 v k.ú. Polanka nad Odrou využívají pozemky parc. č. 1 a 2 v k.ú. Polanka nad Odrou jako přístupovou cestu ke své nemovitosti.

Z výpisu katastru nemovitostí vyplývá, že manželé 1 a 2 a rodinný dům číslo popisné 1 v Polance nad Odrou koupili na základě kupní smlouvy ze dne 18.09.2007, právní účinky vkladu práva ke dni 17.10.2007 – viz list vlastnictví č. 1. Již v té době se vlastníci pozemku mohli zabývat otázkou přístupu ke své nemovitosti. Dotčené pozemky spojují pouze předem vymezený okruh nemovitostí s účelovou komunikací na pozemku parc. č. 1 a 2 v k.ú. Polanka nad Odrou. Z písemného vyjádření č.j. 0035/2014/Lok ze dne 06.02.2014 vyplývá, že vyjeté koleje, které se nyní na pozemku nacházejí, vznikly neoprávněným užíváním tohoto pozemku vlastníky nemovitosti číslo popisné 1 v k.ú. Polanka nad Odrou. V tomto dokumentu se rovněž zmiňuje o tom, že vlastníci okolních pozemků v minulosti využívali polní cestu na pozemku parc. č. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou výlučně v období sezónních prací – tedy prakticky od dubna do září. citace: „Na této polní cestě byl vždy plnohodnotný travní porost, který byl kosen a sušen na seno...“ Toto potvrzuje ve svém vyjádření ze dne 05.01.2015 pan 1, který uvedl, že „od roku 1965 nebyly na pozemku parc. č. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou čtyři vyjeté koleje, ale byl to souvislý pozemek“, což vyvrací tvrzení svědkyně paní 1, která vypověděla, že po této komunikaci jezdil vůz hromadného sběru až k nemovitosti číslo popisné 1 k.ú. Polanka nad Odrou.

Správní orgán při hodnocení podmínky zřetelnosti v terénu bral v úvahu skutečný stav na tomto pozemku a má za to, že vyjeté koleje na předmětném pozemku jsou dostatečně zřetelné a je patrné odkud kam vedou. Dle uvážení správního orgánu je podmínka zřetelnosti a spojení nemovitosti s jinou pozemní komunikací naplněna.

ad 3) Souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností

Z výpisu katastru nemovitostí vyplývá, že manželé _____ pozemky parc.č. _____ a _____ a rodinný dům číslo popisné _____ Polance nad Odrou koupili na základě kupní smlouvy ze dne 18.09.2007, právní účinky vkladu práva ke dni 17.10.2007 – viz list vlastnictví č. _____. Žadatel nedoložil žádný doklad o tom, že před samotnou koupí předmětných nemovitostí jednal s tehdejšími nebo novými vlastníky přístupových pozemků k nemovitostem z důvodu získání právní jistoty přístupu k těmto svým nemovitostem. Každý vlastník nemovitostí by se měl, zabývat, jakým způsobem má zajištěn přístup ke své nemovitosti, a pokud si tento přístup nezajistil již při nabytí nemovitosti, je to jeho pochybení, za které si nese svou vlastní odpovědnost. Vlastníci pozemku dle svých vyjádření nedali nikdy souhlas s užíváním pozemku veřejností. Určení existence veřejně přístupné účelové komunikace by představovala potvrzení nuceného omezení vlastnického práva tohoto subjektu v podobě veřejného přístupu každého na tuto komunikaci (tj. její obecné užívání), a v takovém případě bude nutno postupovat v souladu s ustanovením čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, za použití ústavně konformního výkladu. Z nálezu sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9.1.2008 (N 2/48 SbNU 9) je vlastnické právo omezitelné v případě kolize s jiným základním právem nebo v případě nezbytného prosazení ústavně aprobovaného veřejného zájmu za náhradu. Pokud některá z podmínek nuceného omezení vlastnického práva absentuje (například kompenzace za něj), jedná se o neústavní porušení vlastnického práva. V takových případech lze ústavně konformně omezit vlastnické právo pouze se souhlasem vlastníka a nelze proto vůbec hovořit o nuceném (resp. vynuceném) omezení podle ustanovení § 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (srov. Obdobně též rozsudek NSS ze dne 26.6.2008, č.j. 6 AS 80/2006-105).

Za zmínku zde stojí také nálezy Ústavního soudu ze dne 09. 01. 2008 č. j. II ÚS 268/06: „Za zcela nepřipadnou považuje proto ústavní soud argumentaci čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmou práv druhých. Toto ustanovení nelze vykládat proti samotnému smyslu ochrany vlastnického práva tak, že by bylo povinností vlastníka bez jeho souhlasu, resp. bez získání ekvivalentní náhrady strpět na úkor výkonu jeho vlastnického práva aktivity jiných subjektů, jimiž tyto subjekty realizují svůj ryze soukromý zájem. Je naopak součástí obsahu vlastnického práva věc nerušeně užívat a požívat její plody, což v případě nemovitého majetku znamená, že pouze sám vlastník rozhoduje o tom, komu poskytne oprávnění na soukromý majetek vstupovat a jej užívat, případně z něj těžit plody v podobě dalších ekonomických aktivit vázících se k nemovitosti (provozování obchodů a dalších zařízení poskytujících služby). Je přirozené právem vlastníka zpřístupnit svůj pozemek široké veřejnosti v rozsahu a za účelem, o nichž sám autonomně rozhodne vlastník nemovitosti.“

Na podkladě ústních jednání, sdělení vlastníků pozemků parc. č. _____ a _____ v k.ú. Polanka nad Odrou správní orgán učinil úsudek, že dotčené pozemky užívá pouze omezený specifický okruh uživatelů a nikoliv široká veřejnost. Ze svědecké výpovědi paní _____ vyplývá, že přístupovou cestu využívala zejména jí blízká rodina, a to k přístupu k nemovitosti číslo popisné _____ v k.ú. Polanka nad Odrou. Dále ve své výpovědi uvedla, že jí a její blízké rodině nikdo výslovně nebránil v chůzi a jízdě po dotčených pozemcích. U tohoto tvrzení správní orgán vychází z toho, že v době, kdy předmětné pozemky pro přístup k nemovitosti číslo popisné _____ v k.ú. Polanka nad Odrou využívala paní _____ a její blízká rodina, byl pohyb automobily spíše sporadický. Z doložených písemných nesouhlasů spoluvlastníků pozemku parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou vyplývá, že v době, kdy začalo docházet k poškození pozemku parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou a to vyjetím kolejí a sypaním stavební sutě, jasně deklarovali, že nesouhlasí s takovýmto užíváním pozemku. Rovněž z vyjádření vlastníků pozemků parc. č. _____ v k.ú. Polanka nad Odrou lze usuzovat, že sice nebrání vstupu na jejich pozemek manželům _____, ovšem nesouhlasí s uzavřením věcného břemene

na tento pozemek a s jízdou nákladních automobilů nad 3,5 tuny. Z tohoto si správní orgán učinil úsudek, že nebrání v užívání svého pozemku omezenému okruhu účastníků.

Z ústních jednání, svědecké výpovědi a dalších sdělení vyplynulo, že dotčené pozemky využívá pouze omezený okruh osob (vlastníci blízkých pozemků a rodinného domu číslo popisné ...). Vlastníci předmětných pozemků jasně deklarovali, že nesouhlasí, aby pozemky byly využívány pro jakýkoliv účel. Správní orgán došel k závěru, že nelze v tomto případě se domáhat obecného užívání dotčených pozemků na základě výslovného souhlasu nebo konkludentního souhlasu vlastníků dotčených pozemků s užíváním těchto pozemků neomezeným okruhem osob (širokou veřejností).

ad 4) Nutná komunikační potřeba

Další judikatorně dovozenou podmínkou pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace je též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Podle nálezu ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 268/06 ze dne 09.01.2008 (N 2/48 SbNU 9) se z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Tyto závěry navazují i na rozhodovací praxi předválečného nejvyššího správního soudu. Ten mimo jiné dovolil, že citace „*pozemek, který je v soukromém vlastnictví, lze uznat za veřejnou cestu jen tehdy, jsou – li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka, byl k obecnému užívání určen a dále slouží především k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby*“ (Boh A 10017/32).

Jak již je výše uvedeno, povrch dotčeného pozemku parc. č. ... v k.ú. Polanka nad Odrou je tvořen šterkovým materiálem a na pozemku parc. č. ... v k.ú. Polanka nad Odrou jsou dvě, místy i čtyři vyjeté koleje, které končí na hranici tohoto pozemku, a to jižní strany, kde směrem na pozemek parc. č. ... je v novém oplocení provedena vjezdová brána pro příjezd k rodinnému domu číslo popisné ... Tady vyjeté koleje končí a dál je rozlehlé pole. Z pořízené fotodokumentace vložené do spisu a z ústních jednání na místě je patrné, že kromě omezeného okruhu vlastníků nemovitosti (vlastníci rodinného domu číslo popisné ... a okolních pozemků) nikdo další dotčené pozemky nevyužívá.

Pan l ... během řízení poukazoval, že v rámci komplexních pozemkových úprav byly vymezeny pozemky parc. č. ... a ... v k.ú. Polanka nad Odrou, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, svěřeny Městskému obvodu Polanka nad Odrou, jako pozemky vhodné pro přístup ke všem pozemkům, a to jak pozemkům manželů ..., manželů ... a vlastníkům pozemku parc. č. ... v k.ú. Polanka nad Odrou. Na tyto pozemky mělo Statutární město Ostrava – Městský obvod Polanka nad Odrou uzavřenou pachtovní smlouvu s Družstvem vlastníků Polanka nad Odrou. Na základě skutečností – přístupu k nemovitostem byly tyto pozemky z pachtu vyjmuty. Nyní jsou tyto pozemky bez hospodářské činnosti. *Lze tedy uvažovat o možné alternativě přístupu k nemovitostem po těchto pozemcích. Ve stavu v jakém se nyní pozemky nacházejí, však nejsou využitelné pro dopravu osobními vozidly.*

Aby mohlo dojít k deklaraci existence veřejně přístupné účelové komunikace, musí být dostatečným způsobem zajištěn veřejný zájem na obecném užívání takové komunikace, přičemž tento zájem spočívá v nezbytné komunikační potřebě, kterou by tato komunikace zajistila za předpokladu, že neexistují komunikační alternativy, o nichž je možné ještě uvažovat. Jak totiž vyplývá z definičních znaků pozemní účelové komunikace a z účelu definice tohoto institutu jako takového, jejím primárním smyslem je zajištění přístupu vlastníků k jejich nemovitostem. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2AS 44/2011 vyplývá: „*Pokud u komunikace, o jejímž charakteru se vede spor, nedojede ke zjištění nutné a nenahraditelné komunikační potřeby, nebude se vůbec jednat o komunikaci v režimu zákona o pozemních komunikacích. Taková komunikace bude v dispozici svého vlastníka; fakticky již tedy nebude možné hovořit o dopravní cestě určené k užití vozidly a chodci, neboť o dalším užití této komunikace (včetně jejího event. zrušení) bude rozhodovat vlastník sám.*“

Dále lze konstatovat, že vybudováním nemovitosti mimo dosah vhodné dopravní obslužnosti sebou nese nedostupnost poštovních služeb nebo komunálních služeb přímo v místě obydli. Pro dojezd složek záchranného systému lze v případě potřeby použít jakýchkoliv pozemků. Na to jsou složky záchranného systému připraveny a mohou na základě svých oprávnění vstupovat i na soukromé pozemky.

Z výše uvedených skutečností zjištěných v rámci je zřejmé, že dotčené pozemky jsou využívány pouze vymezeným okruhem osob a silniční správní úřad došel k závěru, že na dotčených pozemcích neexistuje nutná komunikační potřeba široké veřejnosti, ale předmětné pozemky slouží k přístupu pouze úzkému okruhu osob.

Podle § 51 odst. 3 správního řádu citace „Je – li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne“. Silniční správní úřad se tedy zabýval určením právního vztahu dle § 142 správního řádu a to, zda byly naplněny všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Po podrobném dokazování dospěl silniční správní úřad k závěru, že dotčené pozemky nenaplnují všechny nezbytné znaky veřejně přístupné účelové komunikace (chybí veřejný zájem na užívání dotčených pozemků a souhlas vlastníků s ožíváním jejich pozemků širokou veřejností). S odkazem na ust. § 51 odst. 3 správního řádu, dospěl správní úřad k názoru, že žádosti ve věci určit, že na pozemcích parc. č. . a parc. č. 1 v k.ú. Polanka nad Odrou je veřejně přístupná účelová komunikace nelze vyhovět a žádost tedy zamítl.

Správní orgán v průběhu celého správního řízení postupoval v souladu se zákonnými předpisy a to:

- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- zákon č. 13/1997 Sb., O pozemních komunikacích
- prováděcí vyhláška č. 104/1997 Sb.,
- sborník stanovisek veřejného ochránce práv
- nálezný ústavního soudu sp. Zn. II. ÚS 268/06
- rozsudek nejvyššího správního soudu č.j. 2 AS 44/2011
- rozsudek nejvyššího správního soudu č.j. 6 AS 80/2006-105

Silniční správní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku a výše uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení, podle § 81 odst. 1 zákona správního řádu ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru dopravy Magistrátu města Ostravy, podáním učiněným u zdejšího silničního správního úřadu.

Ve smyslu ustanovení § 82 správního řádu, lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a to u fyzických osob jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování, u právnických osob název, identifikační číslo a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Odvolání musí obsahovat podpis osoby, která jej činí. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává doplněné potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání bude postoupeno Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy.

Pokud pokus toto rozhodnutí Vám doručit poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebyl úspěšný, ale rozhodnutí bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Má-li účastník řízení zpřístupněnou svou datovou schránku orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému

dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Ing. Zdeňka Kloužková
oprávněná úřední osoba

Doručí se:

- účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

1. Doručuje se
prostřednictvím zplnomocněného zástupce

2.

- účastníci řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

3.

4.

5.

6. Doručuje se
prostřednictvím zplnomocněného zástupce

7.

8.

9.